

Звіт

результатів оцінювання відкритих занять (1 семестр 2025-2026 н.р.)

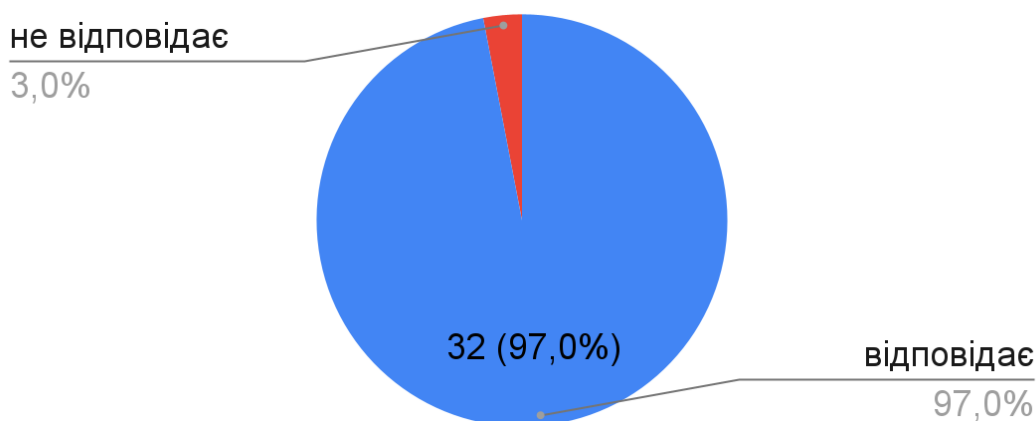
З метою удосконалення внутрішньої системи забезпечення контролю якості проведення відкритих занять та підвищення ефективності навчального процесу в університеті було створено комісію з моніторингу відкритих занять, до складу якої увійшли провідні науково-педагогічні працівники Криворізького національного університету (далі – Університету).

У період з 23.09.25 р. по 20.11.2025 р. цієї комісією було відвідано 33 відкритих заняття, з них – 28 лекційних та 5 практичних. Не було можливості відвідати 3 відкритих заняття через:

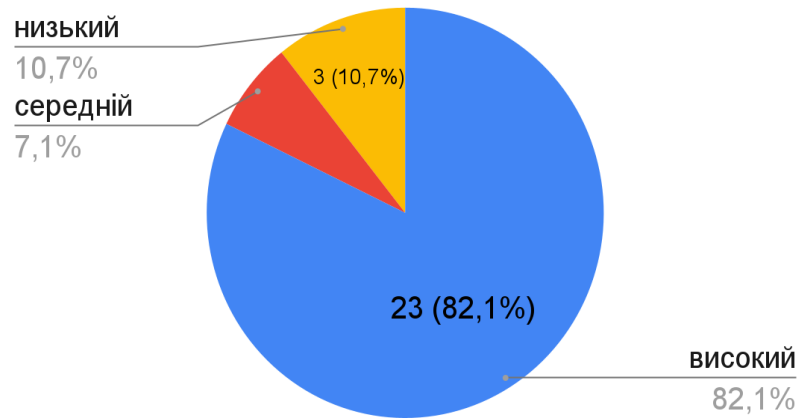
- відсутність посилання в графіку проведення відкритих занять та в розкладі (Афанасьєв І.Є., Крадожон С. О.);
- через повітряну тривогу (Кривенко А.Ю.).

Оцінювання кожного заняття здійснювалося за такими критеріями:

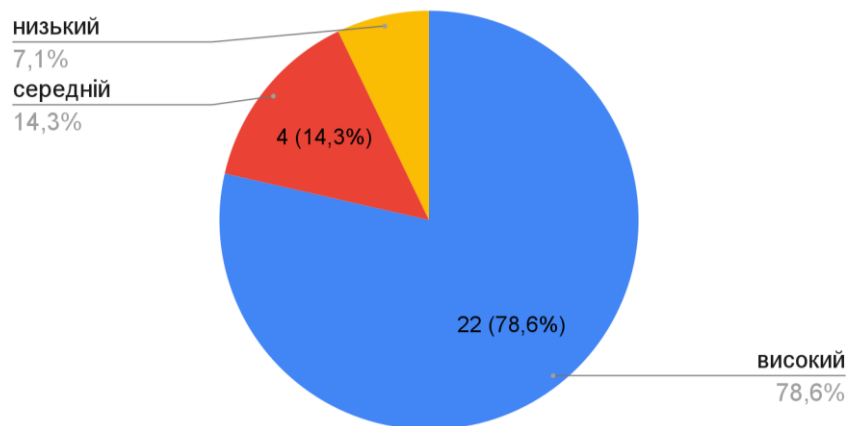
1. Відповідність теми змісту лекції/практичного заняття – 97% відповідали та 3 % – не відповідали.



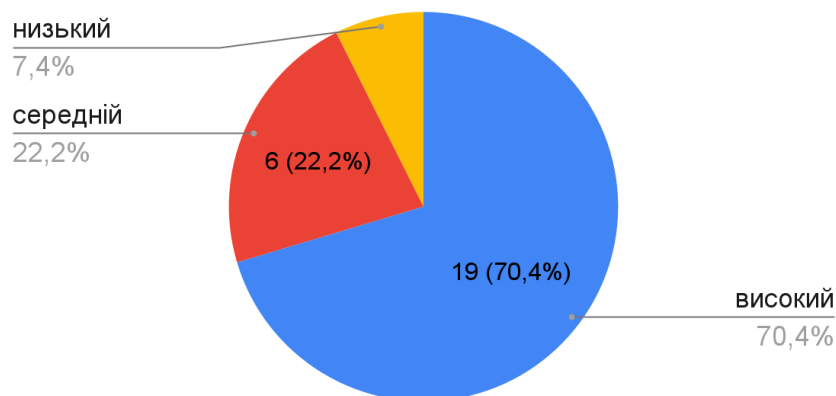
2. Рівень планування та побудови лекційного заняття: (план, правильність формулювання головних питань, послідовність і логічність змістових частин) продемонстровано у 82,1% на високому, 7,1% на середньому та 10,7% на низькому рівні.



3. Професійний рівень лектора, ступінь вільного володіння матеріалу, що викладається, спостерігається у 78,6% на високому рівні та 14,3% на середньому рівні та 7,1% на низькому.

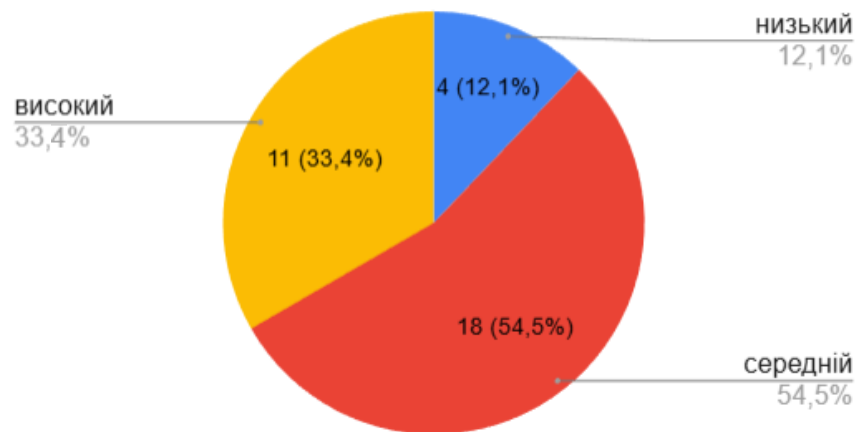


4. Рівень володіння мовою викладачем (ясність викладання матеріалу, чистота мови і дикція викладача) виявлено на високому рівні у 70,4%, 22,2% на середньому рівні та 7,4% на низькому рівні.

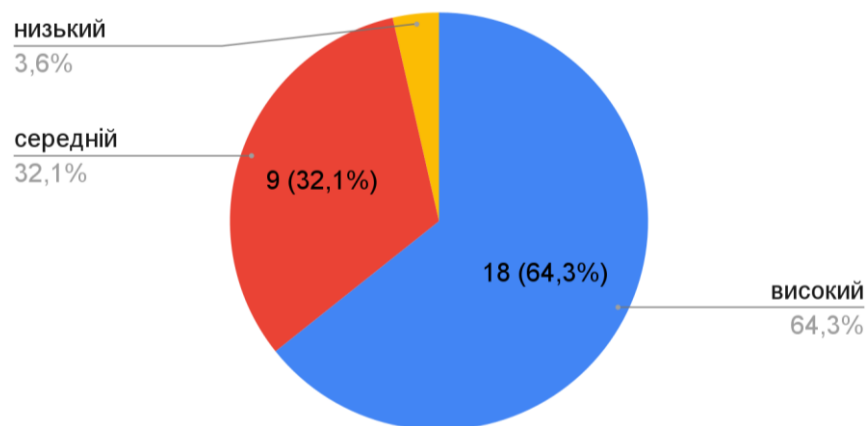


5. Рівень активізації пізнавальної діяльності студентів (контакт викладача з аудиторією, оволодіння увагою студентів, активність студентів

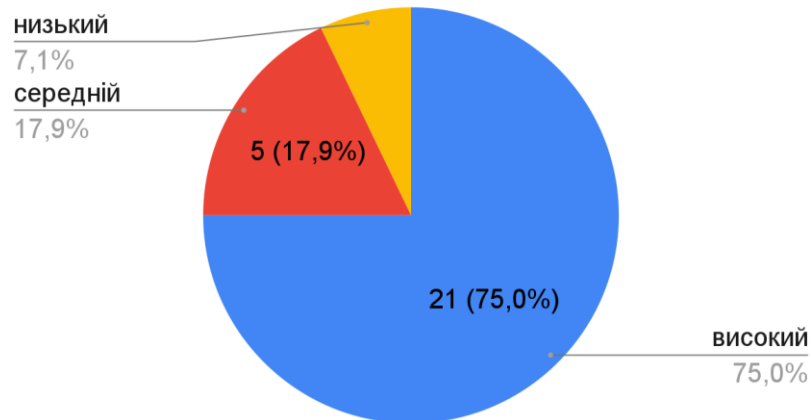
під час заняття, постановка проблемних запитань та їх доцільність) виявлено у 33,4% викладачів на високому, у 54,5% на середньому, у 12,1% на низькому рівні.



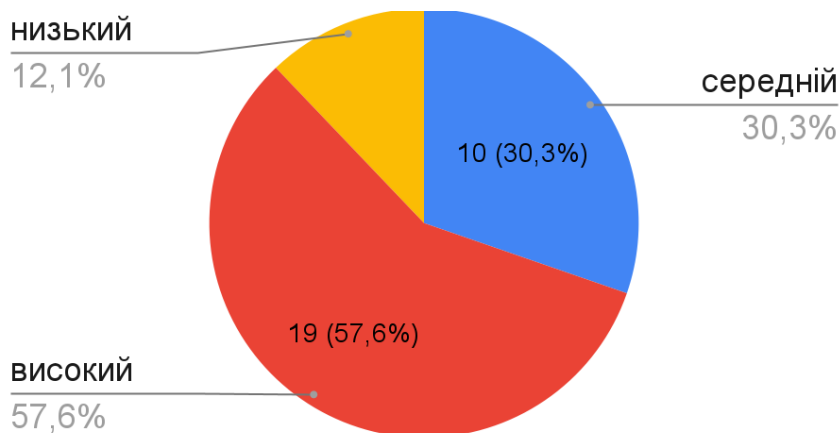
6. Науковий рівень лекції (зв'язок змісту навчального матеріалу з сучасними дослідженнями) продемонструвало 64,3% викладачів на високому рівні, 32,1% на середньому та 3,6% на низькому рівні.



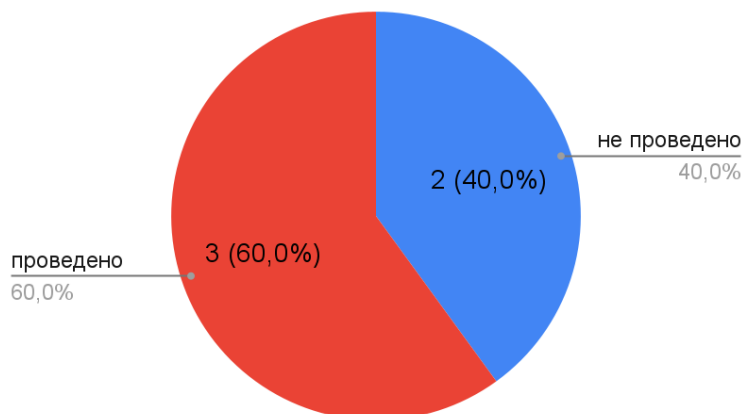
7. Методологічний рівень (логічність викладу змісту навчального матеріалу, доступність викладання) виявлено у 75% викладачів на високому рівні та 17,9% на середньому рівні та 7,1% на низькому рівні.



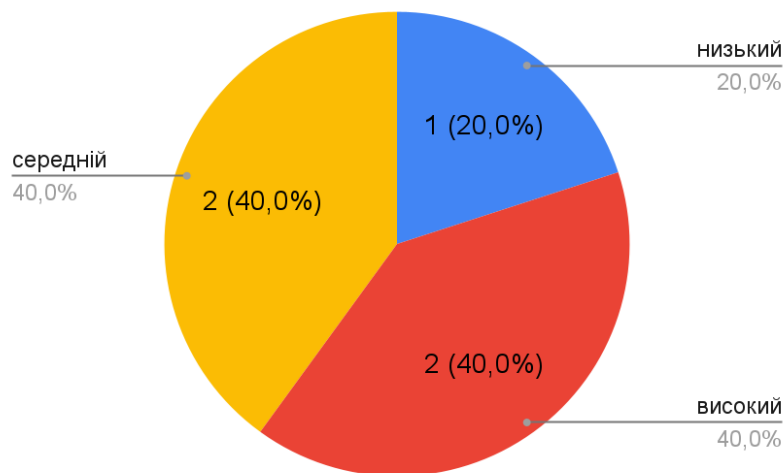
8. Якість використання наочних матеріалів (презентація, відео, google-додатки тощо) – 57,6% на високому, 30,3% на середньому та 12,1% на низькому рівні.



9. Перевірка домашнього завдання чи раніше вивченого матеріалу (для практичних занять) – 60% перевіряли та 40% викладачів не перевіряли.



10. Рівень готовності викладача до практичного/лабораторного заняття (наявність робочої програми, силабусу, плану заняття, методичних рекомендацій до практичного/лабораторного заняття тощо) – 40% викладачів продемонстрували високий рівень, 40% середній та 20% – низький.



За результатами відвідування відкритих занять було виявлено такі **позитивні моменти:**

- Заняття проводилось іноземною мовою: Кузнєцов Д. І., Лапшин Олександр. О., Ртищев С. А.;

- Викладачі володіють матеріалом на високому науково-методичному рівні: Кузнєцов Д. І., Лапшин О. О., Часова Е. В., Переметчик А. В., Бондар Н. В., Цивінда Н. І., Скляр Л. В., Григор'єв Ю. І., Кіяновська Н. М., Шахно А. Ю.;

- Змістовна та добре структурована лекція: Вдовиченко І. Н., Долгіх О. В., Мельниченко Н. П., Письменний С. В., Паламар А. Ю., Гриценко А.М., Кіріченко П. С., Новікова О. М., Абдель Фатах А. С., Назаренко К. Р.;

- Презентаційний матеріал читабельний та зрозумілий: Вдовиченко І. Н., Часова Е. В., Долгіх О. В., Переметчик А. В., Мельниченко Н. П., Цивінда Н. І., Скляр Л. В., Письменний С. В., Новікова О. М., Бондар Н. В., Григор'єв Ю. І., Кіяновська Н. М., Шахно А. Ю.;

- Викладачі змістовно викладають матеріал, наводять приклади по темі: Кузнєцов Д. І., Переметчик А. В., Бондар Н. В., Цивінда Н. І., Скляр Л. В., Григор'єв Ю. І., Шахно А. Ю.;

- Викладачі використовують різноманітні методичні прийоми, що

сприяють активізації пізнавальної діяльності студентів: Вдовиченко І. Н., Часова Е. В., Бондар Н. В., Скляр Л. В., Григор'єв Ю. І., Кіяновська Н. М.;

– До проведення лекції було залучено зовнішнього стейкхолдера — представника роботодавця: Осадчук Ю. Г.

Проте, впродовж відвідування відкритих занять було визначено певні **недоліки**:

– Викладачі не наводили прикладів під час пояснення матеріалу та не залучали студентів до обговорення й аналізу проблемних питань, ситуацій: Калініченко Олена В.;

– Під час викладення матеріалу лекція була хаотичною та низький рівень володіння українською мовою: Шепелюк В. А.;

– Розроблені презентаційні матеріали є неестетичними та непрезентабельними або відсутні: Калініченко Олена В., Панченко М. І., Юсупов В. А.;

– Більша частина часу відкритої лекції була присвячена опитуванню студентів: Юсупов В. А.;

– Викладач завершив раніше заняття: Юсупов В. А., Ченшова Н. В.;

– На відкритих заняттях не були присутні декан, завідувач, викладачі кафедри: Калініченко О. В., Письменний С. В., Паламар А. Ю., Ченшова Н. В., Юсупов В. А., Абдель Фатах А. С., Панченко М. І.

Отже, за результатами оцінювання відвіданих відкритих занять можна надати **методичні рекомендації**:

– завідувач та викладачі кафедри обов'язково мають бути присутніми на відкритих заняттях;

– запровадити колективне обговорення відкритого заняття відразу ж після проведення заняття в робочому порядку (зокрема, присутні викладачі повинні проаналізувати переваги й недоліки заняття з науково-методичної точки зору, звернути увагу на досягнення поставлених цілей, ефективність використання засобів мультимедіа, дидактичних матеріалів та ін., відзначити недоліки, помилки, допущені в організації й змісті заняття, дати рекомендації щодо удосконалення роботи викладача);

– стимулювати підвищення педагогічної майстерності викладачів, рекомендувати активну участь у фахових тренінгах, вебінарах, майстер-класах з метою оновлення професійної компетентності;

– запровадити практику опитування серед здобувачів щодо якості проведених занять (або дисципліни), використовуючи їхню зворотну реакцію для покращення подальших занять; проводити рефлексію після заняття, під час якої здобувачі освіти можуть висловлювати свої враження та пропозиції;

– оновити та удосконалити презентаційні матеріали, використовувати мультимедійні технології під час занять (зокрема, інтегрувати відео, інтерактивні презентації або навчальні додатки);

– активніше впроваджувати інтерактивні методи навчання, зокрема мікродискусії, роботу в малих групах, аналіз кейсів, метод проектів та проблемно-орієнтовані завдання.

Керівник ЦЗЯВО



Олена ТАРАСОВА